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1. Общие положения

Программа итоговой (государственной итоговой) аттестации составлена

в соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттеста- ции по образовательным программам высшего образования – программам бака- лавриата, программам специалитета и программам магистратуры (СМКО МИРЭА 7.5.1/03.П.30);

требованиями федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 38.03.05 «Бизнес-информа- тика» (уровень бакалавриата), утвержденного приказом Минобрнауки России от

«11» августа 2016 г. №002 (ФГОС ВО);

учебным планом и календарным учебным графиком по направлению под- готовки 38.03.05 «Бизнес-информатика» и профилю Архитектура предприятия.

Итоговая (государственная итоговая) аттестация в полном объеме отно- сится к базовой части программы бакалавриата и завершается присвоением ква- лификации «Бакалавр».

В итоговую (государственную итоговую) аттестацию выпускников по направлению подготовки 38.03.05 «Бизнес-информатика» входит защита вы- пускной квалификационной работы (бакалаврской работы), включая подготовку к процедуре защиты и процедуру защиты*.*

нения

1. Требования к выпускной квалификационной работе и порядок ее выпол-

Выпускная квалификационная работа рассматривается как самостоятель-

ная заключительная работа обучающегося, в которой систематизируются, за- крепляются и расширяются теоретические знания и практические умения и навыки, полученные при освоении дисциплин и прохождении практик, преду- смотренных программой бакалавриата.

Выпускная квалификационная работа демонстрирует уровень подготов- ленности выпускника к самостоятельной профессиональной деятельности.

Выпускная квалификационная работа выполняется в виде бакалаврской ра-

боты.

Примерный перечень тем выпускной квалификационной работы:

* 1. Автоматизация бизнес-процессов в консалтинговой организации на основе программного продукта 1С
	2. Внедрение CRM-системы в телекоммуникационной компании для повыше- ния качества обслуживания клиентов
	3. Внедрение автоматизированной системы учета рабочего времени с целью повышения эффективности труда на предприятии
	4. Внедрение корпоративной информационной системы в гостиничном хол- динге для повышения эффективности обслуживания клиентов
	5. Внедрение процессного подхода для повышения эффективности управле- ния выставочным комплексом
	6. Внедрение системы навигационно-информационного обеспечения коорди- натного земледелия в деятельность агропромышленного комплекса
	7. Модернизация информационных систем университета на основе внедрения программного обеспечения с открытым кодом
	8. Оценка эффективности внедрения системы электронного документообо- рота на предприятии поставщике электрической энергии
	9. Повышение качества обслуживания клиентов предприятия розничной тор- говли путем автоматизации составления графиков работы персонала
	10. Повышение конкурентоспособности компании на рынке ИТ-продуктов и услуг за счет внедрения системы электронного документооборота
	11. Повышение рентабельности телекоммуникационной компании за счет внедрения локализационного расширения существующей системы управ- ления бизнесом
	12. Повышение эффективности бизнес-процесса складского учёта логистиче- ской компании с помощью беспилотных летательных аппаратов
	13. Повышение эффективности деятельности инженерной компании на основе внедрения системы управления проектами
	14. Повышение эффективности деятельности компании розничной торговли на основе использования инструментов интернет-маркетинга
	15. Снижение производственных издержек предприятия розничной торговли путем внедрения технологии RFID

бот

1. Критерии оценки результатов защиты выпускных квалификационных ра-

# Оценка «отлично» выставляется выпускнику, если:

Выпускная работа выполнена на актуальную тему, четко формализованы

цель и задачи исследования, раскрыта суть проблемы с систематизацией точек зрения авторов и выделением научных направлений, оценкой их общности и раз- личий, обобщением отечественного и зарубежного опыта. Изложена собственная позиция. Стиль изложения научный со ссылками на источники. Достоверность выводов базируется на глубоком анализе объекта исследования не менее чем за 5 лет с применением статистических и экономико-математических методов, фак- торного анализа. Комплекс авторских предложений и рекомендаций аргументи- рован, обладает новизной и практической значимостью.

Рецензент оценил работу положительно. В ходе защиты выпускник проде- монстрировал свободное владение материалом, уверенно излагал результаты ис- следования, представил презентацию, в достаточной степени отражающую суть работы.

# Оценка «хорошо» выставляется выпускнику, если:

Выпускная работа выполнена на актуальную тему, четко формализованы цель и задачи исследования, суть проблемы раскрыта с систематизацией точек зрения авторов, обобщением отечественного и(или) зарубежного опыта с опре- делением собственной позиции. Стиль изложения научный со ссылками на ис- точники. Достоверность выводов базируется на анализе объекта исследования не менее чем за 5 лет с применением методов сравнения процессов в динамике и другими объектами (со средними российскими показателями и т.п.), факторного анализа. Комплекс авторских предложений и рекомендаций аргументирован, об- ладает практической значимостью.

Рецензент оценил работу положительно. В ходе защиты выпускник уве- ренно излагал результаты исследования, представил презентацию, в достаточ- ной степени отражающую суть работа. Однако были допущены незначитель- ные неточности при изложении материала, не искажающие основного содер- жания по существу.

# Оценка «удовлетворительно» выставляется выпускнику, если:

Выпускная работа выполнена на актуальную тему, формализованы цель и задачи исследования, тема раскрыта, изложение описательное со ссылками на источники, однако нет увязки сущности темы с наиболее значимыми направлениями решения проблемы и применяемыми механизмами или мето- дами. В аналитической части диссертации объект исследован не менее чем за 5 лет с применением методов сравнения процессов в динамике. В проектной части сформулированы предложения и рекомендации, которые носят общий характер или недостаточно аргументированы.

Рецензент оценил работу положительно. В ходе защиты допущены неточ- ности при изложении материала, достоверность некоторых выводов не доказана. Автор продемонстрировал способность разобраться в конкретной практической ситуации.

# Оценка «неудовлетворительно» выставляется выпускнику, который:

нарушил календарный план разработки выпускной квалификационной ра- боты, выполненной на актуальную тему, которая раскрыта не полностью, струк- тура не совсем логична, (нет увязки сущности темы с наиболее значимыми направлениями решения проблемы и применяемыми механизмами или мето- дами). В аналитической части работы объект исследован менее чем за 5 лет ме- тодом сравнения в динамике. В проектной части сформулированы предложения и рекомендации общего характера, которые недостаточно аргументированы. До- пущены неточности при изложении материала, достоверность некоторых выво- дов не доказана. Результаты исследования не апробированы. Автор не может разобраться в конкретной практической ситуации, не обладает достаточными знаниями и практическими навыками для профессиональной деятельности.

Программа итоговой (государственной итоговой) аттестации составлена в соответствии с требованиями ФГОС ВО по направлению подготовки 38.03.05

«Бизнес-информатика».